



Občina Črna na Koroškem

OBČINSKI PROSTORSKI NAČRT OBČINE ČRNA NA KOROŠKEM

STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV

PODANIH NA DOPOLNJNI OSNUTEK SPREMEMB IN DOPOLNITEV OPN

ČRNA NA KOROŠKEM

na 2. javni razgrnitvi

Županja Občine Črna na Koroškem
mag. Romana Lesjak

Črna na Koroškem, julij 2017

1. UVODNE OBRAZLOŽITVE

Občina Črna na Koroškem (v nadaljnjem besedilu Občina) je v postopku priprave Občinskega prostorskega načrta občine Črna na Koroškem (v nadaljnjem besedilu: OPN), pripravila drugo javno razgrnitev dopolnjenega osnutka OPN, ki je potekala v času od 1.6. do vključno 30.6.2017 v prostorih Občine Črna na Koroškem. Gradivo je bilo javno razgrnjeno tudi na spletni strani Občine.

V času javne razgrnitve sta bili dne 27.6.2017 organizirani dve javni obravnavi. Prva javna obravnava je potekala ob 17.00 uri v kulturnem domu v Črni na Koroškem, druga javna obravnava pa je potekala v kulturnem domu v Žerjavu, s pričetkom ob 19. uri.

V času javne razgrnitve je bilo prejetih 15 pripomb in predlogov, v okviru ene pripombe je lahko podanih več vsebin, zato so stališča pripravljena za vsako vsebino.

Pripombe so bile podane pisno preko elektronske pošte in navadne pošte, ustno na zapisnik na občini ali zapisane v knjigo pripomb.

V skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 108/09, 57/12, 109/12, 76/14 in 14/15 – ZUUJFO) (v nadaljnjem besedilu: ZPNačrt) mora Občina do podanih pripomb zavzeti stališča.

Stališča do posameznih pripomb na razgrnjen dopolnjen osnutek OPN sta pripravila pripravljavec (Občina Črna na Koroškem) in izdelovalec OPN (Kaliopa d.o.o. ter v času po prvi javni razgrnitvi delno tudi prejšnji izdelovalec Area Ars d.o.o.).

Vse pripombe so bile podrobno preučene in na tej podlagi so bila pripravljena stališča do pripomb, ki so podana v nadaljevanju.

Občina je pristopila k drugi javni razgrnitvi zaradi treh večjih sprememb v OPN ter tako omogočila večjo transparentnost vodenja postopka OPN. Večje spremembe so naslednje:

- vključitev gospodarske dejavnosti med strateške razvojne cilje v besedilnem delu OPN,
- sprememba iz centralnih dejavnosti brez bivanja v centralne dejavnosti, kjer je možno bivanje na območju Žerjava,
- spremembe iz stanovanjskih dejavnosti v centralne dejavnosti na območju Mušenika, v Črni na Koroškem.

Razgrnjeno je bilo celotno gradivo OPN in tudi pripombe je bilo možno podati na celotno gradivo OPN. Kljub temu je bilo v javnem naznanilu in tudi kasneje na obeh javnih razpravah poudarjeno, da se bodo v obravnavi upoštevale zgolj tiste pripombe, ki se nanašajo na te tri ključne spremembe in da bodo pripombe, ki bodo imele značaj nove pobude (spremembe namembnosti zemljišč, širitev stavbnih zemljišč, razvoj novih dejavnosti itd.), v tem postopku ocenjene negativno in se jih ne bo vključilo v nadaljevanje priprave prostorskega akta temveč in se jih lahko obravnava v okviru prvih sprememb in dopolnitev OPN.

Na podlagi sprejetih stališč do pripomb in predlogov z druge javne razgrnitve bo izdelan predlog OPN, ki ga Občina posreduje pristojnim nosilcem urejanja prostora z vlogo za pridobitev drugih mnenj.

Mnenja podajo vsi pristojni nosilci urejanja prostora (nadaljnjem besedilu: NUP), ki so predhodno podali tudi smernice. **V fazi mnenj bodo NUP pregledali tudi spremembe OPN, nastale na podlagi sprejetih stališč do pripomb in predlogov z javne razgrnitve, ter k posegom podali mnenje. Občina mora OPN uskladiti s prejetimi mnenji. V primeru, da bo mnenje NUP do posameznega predlaganega posega negativno, poseg v sprejet OPN ne bo vključen, ne glede na to, da je bilo do njega v fazi javne razgrnitve zavzeto pozitivno stališče.**

Po uskladitvi predloga OPN z drugimi mnenji NUP bo Občina podala predlog za sprejem OPN Občinskemu svetu. Odlok stopi v veljavo z objavo v uradnem glasilu.

POROČILO O PRIPOMBAH

V času druge javne razgrnitve je bilo prejetih 15 pripomb.

Pripombe so bile preučene z vidika skladnosti s predpisi in strokovnimi izhodišči s področja prostorskega načrtovanja.

Stališča do podanih pripomb in predlogov prejetih v času druge javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPN so zaradi varstva osebnih podatkov objavljena brez podatkov o vlagatelju pripombe.

PRIPOMBE IN STALIŠČA

Pripomba 1:

Povzetek pripombe:

Pripomba se nanaša na:

1. parc. št. 842/2 in 844/1 , obe KO Javorje. Na navedenih parcelah se predlaga dopustitev postavitve MHE.
2. Pripombodajalec želi ponovno obravnavo podanih pripomb v predhodnih fazah priprave OPN, za katere je bilo zavzeto negativno stališče, zaradi neskladnosti s področno zakonodajo.

Stališče do pripombe:

1. Pripomba je že upoštevana. Odlok o OPN na namenskih rabah IG (gospodarske cone) in VC (celinske vode) ne prepoveduje postavitve MHE, ob zagotovitvi skladnosti z določili OPN ter ob zagotovitvi vseh drugih zakonsko predpisanih zahtev.
2. Pripomba se ne upošteva. Pripombe, ki so bile podane v okviru prve javne razgrnitve, so bile zavrnjene zaradi neskladnosti z zakonodajo, ki jo je pripravljavec prostorskega akta dolžan upoštevati. Ponovno preučevanje teh pripomb zato ni smiselno.

Pripomba 2:

Povzetek pripombe:

1. Pripomba se nanaša na parc. št. 840/42, 838/1-del, 840/1-del in 840/44 , vse KO Javorje. Pobudnik predlaga spremembo parc. št. 840/42, 838/1-del in 840/1 v stavbno zemljišče z namenom gradnje gospodarskega poslopja in strojne lope.
2. Na parceli 840/44 pobudnik predlaga spremembo v stavbno zemljišče za gradnjo dveh stanovanjskih hiš.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne upošteva. Pobuda na parceli 840/44 predstavlja nedopustno širitev pozidave v odprtem prostoru - razpršeno gradnjo. Tovrstni posegi niso skladni z Zakonom o prostorskem načrtovanju (44. člen) in Uredbo o prostorskem redu Slovenije (99. člen). Prav tako ima predlog spremembe kmetijske namenske rabe v stavbno zemljišče značaj nove pobude. Pripomba ni bila obravnavana ob pričetku priprave OPN, zato ni bila vključena v osnutek prostorskega akta in posledično ni bila predmet obravnave okoljskega poročila. Prav tako ni bila predmet presoje pristojnih nosilcev urejanja prostora v fazi prvih mnenj. Pripomba je v tem postopku ocenjena negativno in je lahko predmet obravnave v okviru sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 3:

Povzetek pripombe:

Pripomba se nanaša na dopolnitev določil OPN in sicer na Prilogo 1, kjer naj se dopusti postavitev lesenih nadstreškov na območjih večstanovanjske gradnje. Pri tem naj se določila v Prilogi 1 dopolnijo tako, da je postavitev tovrstnih objektov možna le na podlagi idejnega projekta celovite ureditve območja.

Stališče do pripombe:

Pripomba se upošteva. Dopolnijo se določila Priloge 1, ob upoštevanju podrobnejših usmeritev.

Pripomba 4:

Povzetek pripombe:

Pripomba se nanaša na parc. št. 540/1 in 540/3, obe KO Javorje. Pobudnik predlaga, da se obe navedeni parceli v celoti spremenita v stavbno zemljišče.

Stališče do pripombe:

Pripomba se nanaša na parcelo 540/3, ki je že v razgrnjenem dokumentu OPN v celoti stavbno zemljišče, zato sprememba namenske rabe ni potrebna. Na parceli 540/1 je opredeljena namenska raba kmetijsko zemljišče in v tem primeru predstavlja novo pobudo. Pripomba ni bila posredovana ob pričetku priprave OPN, zato ni bila vključena v osnutek prostorskega akta in posledično ni bila predmet obravnave okoljskega poročila. Prav tako ni bila predmet presoje pristojnih nosilcev urejanja prostora (prva mnenja). Pripomba je v tem postopku ocenjena negativno in je lahko predmet obravnave v okviru sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 5:

Povzetek pripombe:

Pobuda se nanaša na dopolnitev določil OPN in sicer na Prilogo 1. Predlaga se, da se na gozdnih površinah dopusti ureditev kolesarskih poti, gozdnih poti in pešpoti.

Stališče do pripombe:

Pripomba se upošteva, saj predstavlja spremembo Priloge 1, ki opredeljuje gradnjo nezahtevnih in enostavnih objektov na gozdnih zemljiščih. Dopolnijo se določila Priloge 1.

Pripomba 6:

Povzetek pripombe:

Pripomba se nanaša na parc. št. 840/32 in 840/34, obe KO Javorje. Pobudnik predlaga, da se obe navedeni parceli spremenita v stavbno zemljišče.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne upošteva, saj predstavlja novo pobudo z namenom širitve stavbnih zemljišč. Pri pripravi grafike predloga OPN se bo upoštevalo dejansko stanje obstoječih stavb, kjer bo površina stavbnega zemljišča enaka kot v trenutno veljavnem planskem aktu. Uskladila se bo le pozicija stavbnega zemljišča glede na stanje na ortofoto posnetku.

Pripomba 7:

Povzetek pripombe:

Pripomba se nanaša na:

1. 51. člen 2. odstavek: beseda JASNA je napačna, pravilno je JASA
2. 73. člen: Ali je podatek, da je ZKP iz leta 2010 pravilen? Ali ni bil kasneje kataster zamenjan na novejšega?

3. 84. člen 4. odstavek: pripomba se nanaša na dilemo ali velja 3 m odmik stavbe med parcelami, ki so opredeljene kot obrtne in industrijske, sicer pa je odmik 5 m (med parcelo, ki je industrijska in parcelo, ki je CU).
4. 84. člen 5. odstavek: pripomba se nanaša na določilo, da morajo biti novi stanovanjski objekti, ki niso del kmetije odmaknjeni vsaj 10 m. Zahtevan odmik ni primeren, saj imajo kmetije omejeno stavbno zemljišče, ponavadi samo okoli obstoječih objektov oz. so v večji meri že pozidane, zato bi bilo upoštevanje takšnega odmika skoraj nemogoče.
5. 209. člen: državni cesti v grafičnem delu odloka nimata PNR PC, ampak ima vsak odsek drugačno PNR
6. 252. člen: pripomba se nanaša na nekatera neskladja med tabelo in grafičnim delom
7. 265. člen 2. odstavek: Pripomba se nanaša na vsebino celotnega odstavka, ki določa, da je sprememba podrobnejše namenske rabe dopustna samo na osnovi OPPN ter samo v podenotah in samo v vrsto podrobnejše namenske rabe.
8. 268. člen: Pripomba se nanaša na podrobno namensko rabo za enoto CR 12/3, ki je sedaj ZD. Predlaga se sprememba podrobne namenske rabe, saj se je tukaj zgradilo asfaltirano parkirišče, del pa predstavlja deloma asfaltirano, deloma makadamsko občinsko cesto.
9. 276. člen 4. odstavek: pripomba se nanaša na napako, kjer je dvakrat navedena EUP CR20/1
10. 280. člen 5. odstavek: pripomba se nanaša na napačno navedbo ceste in potoka na posameznih enotah urejanja prostora: CR25/8 in CR25/10 (potok Pristava), CR 25/9 (lokalna cesta).
11. 283. člen 4. odstavek: območje širitve naselja se nahaja v Javorju ne v Bistri
12. 286. člen 2. odstavek: pripomba izraža dvom glede točnosti navedb enot urejanja prostora in sicer v delu, kjer določa možnost povečanja in zmanjšanja ZR1/1 in ZR1/2
13. 291. člen 1. odstavek: pripomba se nanaša na neskladnost med naslovom in navedbo enote urejanja prostora v prvem odstavku (naslov je posebni pip za gozd 2 (ZR9), v prvem odstavku pa opisuje enoto CR6)
14. 292. člen 4. odstavek: V območju podenote z oznako CR9/2 je dopustna samo gradnja cestnega in infrastrukturnega omrežja brez drugih infrastrukturnih objektov in naprav ali kakršnikoli drugih proizvodnih objektov in naprav.- v grafiki je ta enota vodotok
15. 297. člen: pripomba se nanaša na navedbo EUP, kjer je v členu navedena EUP JV1, nadalje v besedilu členu pa JV7
16. 300. člen 3. odstavek: pripomba se nanaša na navedbo podrobnejše namenske rabe: CR22/3 piše, da je PNR ZS, sedaj je PNR BT
17. 302. člen, 4. odstavek: pripomba se nanaša na slovnično napako: manjka H- prostorskih
18. Med 305. in 306. členom manjka presledek
19. 308. člen: napaka v imenu členu: OBMOČJA
20. Zakaj ni več dopuščeno objekt za rejo živali: čebelnjak na KZ1 in KZ2 ter zakaj je bil odstranjen stolpec za K1t in K2t?

Stališče do pripombe:

1. Pripombe ni treba upoštevati. Ugotovljena neskladja so bila že odpravljena.
2. Pripomba se upošteva. Ob sprejetju dokumenta se bo navedel datum zemljiško katastrskega prikaza (ZKP), ki bo del grafičnega prikaza OPN.
3. Obrazložitev: V določilu je zahtevan odmik med stavbami 3 oziroma 5m od sosednjega zemljišča. V odloku je navedeno, da je odmik lahko tudi manjši, vendar ne manj kot 3 m ob zagotovljenem pogoju, da je zagotovljena najmanj 5,0 m široka skupna požarna pot med dvema sosednjima gradbenima parcelama. V vsakem primeru se mora zagotavljati ustrezen odmik, skladno s področno zakonodajo s področja zagotavljanja požarne varnosti in ob ustreznem soglasju organa s tega področja.

4. Pripomba se upošteva. Pri gradnji stanovanjskih objektov se upošteva minimalne odmike določene za manj zahtevne objekte, določene v odloku o OPN ter področno zakonodajo (varstvo pred požarom, higienske in zdravstvene zahteve, svetlobno tehnični pogoji).
5. Pripombe se ne upošteva. Predlog spremembe podrobnejše namenske rabe ima značaj nove pobude. Pobuda ni bila presojana v okviru okoljskega poročila ter ni bila predmet presoje pristojnih nosilcev urejanja prostora v okviru podaje prvih mnenj. Pripomba je v tem postopku ocenjena negativno in je lahko predmet obravnave v okviru sprememb in dopolnitev OPN.
6. Pripomba se upošteva. Ugotovljena neskladja se odpravijo.
7. Pripomba se upošteva. Določilo se v celoti briše.
8. Pripomba se upošteva. Podrobna namenska raba se spremeni (iz ZD v PC), saj gre za evidentiranje stanja obstoječe ceste oziroma parkirišča.
9. Pripomba se upošteva. Ugotovljena napaka se odpravi.
10. Pripomba se upošteva. V odloku se briše tekst v oklepajih, ostanejo samo navedbe oznak enot urejanja prostora.
11. Pripomba je podana nejasno in se ne upošteva, saj se 283. člen nanaša na vzhodni del naselja Črna, ne pa na območje Bistre.
12. Pripomba se upošteva, določilo se uskladi.
13. Pripomba se upošteva. Ugotovljeno neskladje se odpravi.
14. Pripombe ni treba upoštevati, ker v grafiki navedena enota urejanja prostora več ne obstaja.
15. Pripombe ni treba upoštevati. Ugotovljena neskladja so bila že odpravljena.
16. Pripombe ni treba upoštevati. Ugotovljena neskladja so bila že odpravljena.
17. Pripombe ni treba upoštevati. Ugotovljena neskladja so bila že odpravljena.
18. Pripomba se upošteva. Ugotovljena napaka se odpravi.
19. Pripombe ni treba upoštevati. Ugotovljena neskladja so bila že odpravljena.
20. Pripomba se ne upošteva. Postavitev čebelnjakov na kmetijskih zemljiščih ureja področni zakon (Zakon o kmetijskih zemljiščih, (Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16 in 27/17 – ZKme-1D). Pripomba glede namenske rabe K1t in K2t se upošteva v prilogi 1, kjer se dodajo določila za ti dve podrobnejši namenski rabi.

Pripomba 8:

Povzetek pripombe:

Pripomba se nanaša na parc. št. 539, 544 in 545, vse KO Žerjav. Pobudnik predlaga, da se navedene parcele spremenijo iz stavbnega v kmetijsko zemljišče.

Stališče do pripombe:

Pripomba se delno upošteva, saj je bila pripomba po prvi javni razgrnitvi že obravnavana in ne predstavlja bistvene spremembe v grafičnem delu. Na parceli 539 že stoji objekt, zato se ne more spremeniti v kmetijsko zemljišče. Parcela 544 se spremeni v kmetijsko zemljišče, del parcele 545 pa se priključi k sosednji namenski rabi ZD (druge zelene površine).

Pripomba 9:

Povzetek pripombe:

Pripomba se nanaša na parc. št. 867/1, 867/2 in 870/1, vse KO Javorje. Pobudnik predlaga, da se navedene parcele spremenijo iz stavbnega v kmetijsko zemljišče.

Stališče do pripombe:

Pripomba se delno upošteva. Na parceli 867/1 že stoji objekti, poleg tega je velik del parcele degradirano območje, zato se ne more spremeniti v kmetijsko zemljišče. Prav tako na parceli 870/1 stoji objekt, zato parcela ni primerna za spremembo v kmetijsko zemljišče. Parcela 867/2 se spremeni v kmetijsko namensko rabo.

Pripomba 10:

Povzetek pripombe:

Pripomba se nanaša na:

1. 68. člen 3. odstavek: pripomba se nanaša na navedbo naravnih nesreč. Pripombodajalec meni, da bi morala navedba o ekoloških nesrečah spadati pod »druge nesreče«.
2. 78. člen 4. odstavek: pripomba se nanaša na določitev podrobne namenske rabe za odlagališče nevarnih odpadkov. Pripombodajalec predlaga, naj se na območju odlagališča NOMO določi namenska raba IP (površine za industrijo), z argumentom, da je odlagališče v upravljanju istega podjetja kot tovarna, katere industrijski odpadki se odlagajo na predmetnem odlagališču.
3. 111. člen 4. odstavek: pripomba se nanaša na uporabo terminov posebni odpadki in odlagališče posebnih odpadkov, ki v področni zakonodaji nista opredeljena, zato se predlaga uporabo drugih terminov.
4. 142. člen 1. odstavek: pripomba se nanaša na določilo o obveznosti izdelave OPPN za odlagališča odpadkov s predlogom, da se obveznost izdelave OPPN določi samo za odlagališča komunalnih odpadkov.
5. 200. člen 3. odstavek: pripombodajalec predlaga, da se v tretji alineji tretjega odstavka izbriše omejitev, da so na območju IG dovoljeni le zbirni centri za odpadke, dovoli naj se objekte 24203 - odlagališča odpadkov.
6. 212. člen 1. odstavek: pripombodajalec predlaga, da se odlagališče nevarnih odpadkov razvrsti pod podrobno namensko rabo IP- površine za industrijo.
7. 212. člen 2. odstavek: pripomba se nanaša na navedbo veljavnosti že pridobljenih koncesij. Za obratovanje odlagališča zakonodaja ne predvideva koncesij ampak le raznovrstna dovoljenja in soglasja.
8. 252. člen: pripombodajalec predlaga, da se odlagališče nevarnih odpadkov, ki se nahaja v območju z oznako ZR10, izbriše obveznost priprave OPPN ob spremembah.
9. 297. člen: pripombodajalec predlaga, da se območju z oznako ZR10 izbriše obveznost priprave OPPN ob spremembah. Pripombodajalec navaja, da določila v predmetnem členu posegajo v pridobljene pravice legalno obratujočega odlagališča ter da posegajo v njegovo normalno obratovanje.

Stališče do pripombe:

1. Pripomba se upošteva. Doda se nov odstavek, ki obravnava tudi »druge nesreče«.
2. Pripomba se ne upošteva. Območja podrobnejše namenske rabe O (območja okoljske infrastrukture) so namenjena za izvajanje dejavnosti gospodarskih služb s področja oskrbe z vodo, čiščenja odpadnih voda ter ravnanja z odpadki. Področni predpis ne predvideva, da so območja okoljske infrastrukture namenjena le gospodarskim javnim službam.
3. Pripomba se upošteva. Termine se ustrezno popravi.
4. Pripomba se ne upošteva. Obveznost izdelave OPPN ostaja, glede na naravo dejavnosti ter obstoječo onesnaženost območja ter občutljivost širšega območja – bližina poselitve.
5. Pripomba se ne upošteva, na namenski rabi IG se ne dopušča gradnje odlagališča odpadkov. Predlog ni skladen s področnim predpisom, ki določa dopustne dejavnosti na opredeljeni namenski rabi: IG - gospodarske cone, so namenjene obrtnim, skladiščnim, prometnim, trgovskim, poslovnim in proizvodnim dejavnostim, med katere odlagališča odpadkov ne sodijo. Poleg tega je tovrstna dejavnost ne sodi v neposredno bližino poselitvenih območij, kjer se namenska raba IG nahaja. Odlagališča odpadkov, skladno s področnim predpisom sodi med zahtevne objekte, zato mora njihovo umeščanje potekati

potekati po postopku, kjer je opravljena vsaj predhodna ocena vplivov na okolje ter ustrezna presoja pristojnih nosilcev urejanja prostora. Pripomba je zato ocenjena negativno.

6. Pripomba se ne upošteva, saj predstavlja novo pobudo. Pripomba ni bila posredovana ob pričetku priprave OPN, zato ni bila vključena v osnutek prostorskega akta in posledično ni bila predmet obravnave okoljskega poročila. Prav tako ni bila predmet presoje pristojnih nosilcev urejanja prostora (prva mnenja). Pripomba je v tem postopku ocenjena negativno in je lahko predmet obravnave v okviru prvih sprememb in dopolnitev OPN.
7. Pripomba se upošteva. Navedba o koncesijah se popravi.
8. Pripomba se ne upošteva. Odlagališče nevarnih odpadkov je programsko in okoljsko izjemno občutljivo in potrebuje podrobnejšo obravnavo, zato razvoj predmetne dejavnosti zgolj s podrobnimi prostorskimi izvedbenimi pogoji v okviru OPN ni predvideno. Predlog spremembe podrobnejše namenske rabe ima značaj nove pobude, saj ni bila posredovana v času prve javne razgrnitve, zato ni bila presojana v okviru okoljskega poročila. Pripomba je v tem postopku ocenjena negativno in je lahko predmet obravnave v okviru sprememb in dopolnitev OPN.
9. Pripomba se ne upošteva. Glej odgovor pod točko 7. Določilo ne posega v pridobljene pravice legalno obratujočega odlagališča ter v njegovo delovanje, saj je navedeno, da je do uveljavitve OPPN dovoljeno urejanje prostora skladno z obstoječimi pridobljenimi dovoljenji.

Pripomba 11:

Povzetek pripombe:

Pripomba se nanaša na parc. št. 540, 541, 538, 549/1 in 542, vse KO Žerjav. Pobudnik predlaga, da se parcele 540, 541 in 538 vse KO Žerjav v celoti spremenijo iz stavbnega v kmetijsko zemljišče, parceli 549/1 in 542 pa naj se le delno spremenijo v kmetijsko zemljišče, preostanek pa naj se spremeni v rabo namenjeno za proizvodne dejavnosti.

Stališče do pripombe:

Pripomba se delno upošteva, saj je bila pripomba po prvi javni razgrnitvi že obravnavana in v grafičnem delu ni bila pravilno zarisana. Parceli št. 540 in 541 se spremenita v kmetijsko zemljišče. Del parcele 549/1, na katerem je bila namenska raba ZD, se priključi k namenski rabi SSp-stanovanja s spremljajočimi dejavnostmi v ožinah ob cestah in vodotokih. Parcela 538 ostane v namenski rabi ZD, kateri se priključi tudi parcela št. 542. Izgradnja MHE je dopustna skladno s področno zakonodajo na namenskih rabah, ki niso kmetijska zemljišča, če to ni v nasprotju z varovanimi in zavarovanimi območji oziroma področno zakonodajo.

Sprememba parcel 549/1 in 547/1 v namensko rabo za obrtno ali proizvodno dejavnost se ne upošteva, ker ima značaj nove pobude. Pobuda ni bila presojana v okviru okoljskega poročila ter ni bila predmet presoje pristojnih nosilcev urejanja prostora v okviru podaje prvih mnenj. Pripomba je v tem postopku ocenjena negativno in je lahko predmet obravnave v okviru prvih sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 12:

Povzetek pripombe:

Pripomba se nanaša na parc. št. 31/129 in 31/100, obe KO Črna. Pobudnik predlaga, da parcela št. 31/129 v delu, kjer ne poteka občinska cesta, spremeni v kmetijsko zemljišče, saj je na tem mestu potekala sanacija vodotoka. Prav tako predlaga, da se parcela št. 31/100 delno spremeni v kmetijsko zemljišče v delu, kjer zaradi bližine vodotoka gradnja ni možna.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne upošteva saj ne predstavlja bistvene spremembe v grafičnem delu. Parceli se v delu, ki nista primerni za gradnjo, spremenita v drugo namensko rabo (ZD-druge zelene površine).

Pripomba 13:

Povzetek pripombe:

Pripomba se nanaša na parc. št. 269/1 in 268/1, obe KO Črna. Pobudnik opozarja, da vračanje v primarno namensko rabo najboljših kmetijskih zemljišč ni pravilno, da so bila zemljišča po planu razvrščena pod druga kmetijska zemljišča.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne upošteva. Namenska raba K1 je povzeta iz trenutno veljavnega prostorskega akta (plana). Predlog spremembe podrobnejše kmetijske namenske rabe bi morala biti predmet presoje pristojnega nosilca urejanja prostora v okviru podaje prvega mnenj. Pripomba je v tem postopku ocenjene negativno in je lahko predmet obravnave v okviru prvih sprememb in dopolnitev OPN.

Pripomba 14:

Povzetek pripombe:

Pripomba se nanaša na parc. št. 62/2, 77/5, 77/1 (pastirski stan), 70 in 53, vse KO Topla. Na predmetnih parcelah želi pobudnik spremembo nestavbne rabe v stavbno, za potrebe vzpostavitve oz. razširitve dopolnilnih dejavnosti na kmetiji.

Stališče do pripombe:

Pripomba se ne upošteva. Predlog sprememb namenskih rab iz nestavbnih v stavbna zemljišča ima značaj nove pobude. Pobuda ni bila posredovana ob pričetku izdelave OPN, prav tako ni bila presojana v okviru okoljskega poročila ter ni bila predmet presoje pristojnih nosilcev urejanja prostora v okviru podaje prvih mnenj. Pripomba je v tem postopku ocenjene negativno in je lahko predmet obravnave v okviru sprememb in dopolnitev OPN.

Dodajamo še pojasnilo, da se na delu parcele št 77/1, ki je v kmetijski namenski rabi, skladno s Prilogo 1 dopolnjenega osnutka OPN, lahko postavi pastirski stan.

Pripomba 15:

Stališče do splošne pripombe:

Splošna pripomba, da se Občina ne zaveda pomembne vloge podjetja TAB v prostoru. Občina je v veliki meri od prve javne razgrnitve spremenila strateške usmeritve v tekstualnem delu OPN na način, da se vloga gospodarstva vključila med strateške razvojne cilje občine.

OPN je pripombe glede vključitve gospodarskih dejavnosti med strateške razvojne cilje v največji možni meri upošteval v strateškem delu odloka. Dopolnjen osnutek OPN ne vnaša novih konfliktov, kot je to zapisano v pripombi, temveč za obstoječe konflikte išče ustrezne rešitve. Zgolj brisanje dopustnosti bivanja v centru naselja Žerjav pomeni enostransko rešitev, zato smo opredelili namensko rabo, kjer je omogočen razvoj centralnih dejavnosti in je dopustno tudi bivanje. V strateškem delu OPN se še vedno ohranja dolgoročno usmeritev za preselitev prebivalcev iz Žerjava na ustreznjšo lokacijo, vendar je to odvisno od mnogo dejavnikov, ki pa jih zgolj z OPN ni mogoče reševati (lastništvo, ekonomski dejavniki, pripravljenost ljudi, da se preselijo itd.).

Povzetek pripombe: Zahteve po spremembah Urbanističnega načrta - UN.

UN je strokovna podlaga in hkrati tudi avtorsko delo (izdelovalec Area Ars d.o.o.), ki se po javni razgrnitvi ni spreminjal. V fazi pred drugo javno razgrnitvijo so se izvedle dopolnitve UN za tiste bistvene spremembe, zaradi katerih se je izvedla ponovna javna razgrnitev.

2.2. pripombe na stališča do pripomb

2.2.1

Temeljnit premislek o povečevanju vloge gospodarstva v občini

Občina Črna se v svojih razvojnih ciljih zavzema za nadaljnji razvoj gospodarske dejavnosti predvsem v okvirih sedanjih proizvodnih in gospodarskih dejavnosti ter razvoj tistih novih gospodarskih dejavnosti, ki so za okolje manj obremenjujoče, a hkrati ustvarjajo dodano vrednost lokalnemu okolju z razvojem delovnih mest: v turizmu, športu in dopolnilnih dejavnosti na podeželju itd. Opredelitev novih večjih površin proizvodnih dejavnosti, ki bi imele dodaten vpliv na okolje ter načrtovanje novih večjih industrijskih kompleksov, ni v celoti skladno z usmeritvami iz nadrejenih prostorskih aktov na regionalni / državni ravni.

Do sedaj se je uresničil cilj SPRS, da se je revitaliziralo opuščeno rudarsko območje, kjer se je omogočilo razvoj industrije s funkcijskim in družbenim prestrukturiranjem. Vendar je po drugi strani nadaljnje načrtovanje bistvenega povečanja površin gospodarskih con neracionalno pričakovati, saj bi bilo treba upoštevati druge relevantne kriterije, kot navaja tudi SPRS: »optimalno povezavo s prometnim in energetske omrežjem, infrastrukturno opremljenost, bližino in velikost obstoječih gospodarskih con ter prometnih terminalov, velikost naselij in njihovo vlogo v urbanem sistemu in dostopnost do predvidenih lokacij gospodarskih con, prostorske možnosti in omejitve, ki izhajajo iz stanja in značilnosti prostora, v katerega se posamezna cona umešča«.

Občina je pritrdila pripombi iz prve javne razgrnitve, da se med strateške razvojne cilje v odloku umesti razvoj gospodarske dejavnosti, vendar je pričakovanje, da bi s tem bistveno povečali gospodarske cone in dodatno obremenjevati lokalno okolje nerealno. Občina je poiskala optimalno rešitev tako za obstoječe dejavnosti kot tudi za prebivalstvo, ki v občini biva in je v proizvodni dejavnosti tudi zaposleno.

2.2.2

Pripomba glede varstva pred hrupom: občina z opredelitvijo namenske rabe približuje stanovanjsko dejavnost območju industrije in s tem omejuje industrijsko dejavnost. Z novim OPN povzroča konflikte, ki jih prej ni bilo. Neskladje bi moralo ugotoviti tudi okoljsko poročilo.

Odgovor: OPN v prostor ne vnaša novih konfliktov z opredelitvijo namenske rabe, saj je bilo območje centra Žerjava tudi v preteklosti naseljeno in namenska raba v planu ni bila skladna z dejanskim stanjem. Tu so se naseljevali delavci, kar je bilo vedno tudi v interesu same gospodarske dejavnosti. Opredelitev namenske rabe ne predstavlja novega konflikta, evidentira pa stanje, ki ga je treba reševati na več možnih načinov, med njimi so tudi posebni ukrepi za zmanjšanje ali preprečevanje hrupa (kar je opredeljeno v okoljskem poročilu).

OPN pomeni temeljno izhodišče pri določanju stopnje obremenitve s hrupom ter tudi podlago za sanacijo preobremenjenih območij. Razvoj posameznih dejavnosti mora slediti takšni razmestitvi in organizaciji dejavnosti, da se škodljivi vplivi na okolje zmanjšajo na najmanjšo možno mero. Varstvo pred hrupom se znotraj stavbnih zemljišč zagotavlja z ustreznimi odmiki, protihrupnimi zaščitami, zvočno izolacijo stavb ter drugimi ukrepi, ki se jih določi na nivoju podrobnejšega prostorskega akta (ta pa je na območju v Žerjavu tudi predpisan).

Vsi lastniki virov hrupa so zavezanci za izvajanje prvih meritev in obratovalnega monitoringa hrupa in so meritve ter protihrupne ukrepe dolžni izvajati v predpisanem obsegu.

Odgovor izdelovalca okoljskega poročila je v prilogi.

2.2.3

Pripomba TABa na vsebino urbanističnega načrta- ni bilo zavzetega stališča

Odgovor: iz odloka se briše neposredno upoštevanje UN, strokovna podlaga je lahko zgolj usmeritev za nadaljnji razvoj.

2.2.4

Umeščanje neustreznih rab na robna območja industrije.

Odgovor: Prostor, ki je primeren za razvoj industrijske ali stanovanjske dejavnosti je v občinskem središču omejen, zato je sobivanje industrije in prebivalcev že zatečeno stanje in tako neizbežno. Na robnih območjih zgolj z opredelitvijo namenske rabe ni mogoče izboljšati obstoječih razmer, zato je treba v okviru obstoječih dejavnosti poiskati tehnične in tehnološke rešitve, ki negativne vplive omilijo in zmanjšajo na minimum.

Spremembe v razgrnjenem dokumentu so na določenih območjih že ublažile neposredne stike industrije in stanovanja, kot naprimer: sprememba stanovanjskih površin na Mušeniku-CR8/11 v centralne dejavnosti ali umestitev zelene cone (CR8/10) med stanovanjsko območje (CR8/8) in industrijo (CR9/1). V Žerjav se ne vnaša novih bivanjskih enot, ampak se dopusti vzdrževanje in urejanje obstoječih stanovanjskih objektov, dolgoročno pa se še vedno predvideva usmerjanje preselitve iz centra Žerjava na prosta stavbna zemljišča v dolino ob Jazbinskem potoku (glej 49. člen 2. odstavek 1. alineja). Trenutno na območju doline Jazbinskega potoka takojšnja gradnja ni mogoča, saj je treba na večjih prostih stavbnih zemljišč namenjenih bivanju, izvesti podrobnejši prostorski akt - OPPN.

2.2.5

Popravek lokacije Topla na območju TAB v Črni.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva, saj ima pripomba značaj nove pobude in bi se bilo treba vračati v postopku priprave OPN.

2.2.6

Pripomba ni konkretizirana in je vezana na podrobnejše pripombe v nadaljevanju, zato so tudi odgovori podani v nadaljevanju.

2.3 Splošne pripombe na strateški del in UN

Uvodna obrazložitev stališča v nadaljevanju: večino pripomb na odlok je vezanih na določila, ki se od prve javne razgrnitve niso spreminjala, prav tako nanje ni bila podana pripomba v času prve javne razgrnitve, zato imajo tovrstne pripombe značaj nove pobude. V javnem naznanilu je bilo opozorjeno, da bodo nove pobude v tem postopku ocenjene negativno in se jih ne bo vključilo v nadaljnji postopek priprave prostorskega akta, temveč se jih bo obravnavalo v okviru sprememb in dopolnitev OPN. V tem postopku priprave OPN se bo smiselno upoštevalo zgolj tiste, ki pripomorejo k dorečenosti in nedvoumnosti odloka in katerih vsebina ne prinaša bistvenih sprememb, kar bi zahtevalo vrnitev v postopku in ponovno javno razgrnitev.

2.3.1.

Problem predoločenosti v strateškem delu OPN.

Odgovor: Pripomba na strateški del odloka se smiselno upošteva in se popravijo zgolj tiste dele odloka, ki bistveno ne spreminjajo vsebine strateškega dela.

2.3.1.

Neuskklajenost med UN in OPN.

Odgovor: Pripomba se upošteva. UN se po javni razgrnitvi ni več popravljal in predstavlja strokovno podlago v okviru OPN. Zaradi neuskklajenosti se iz OPN se izloči določilo, da je treba pri pripravi OPPN obvezno upoštevati UN.

2.3.3.

Slovične napake in manjkajoče oštevilčenje členov.

Odgovor: Pripomba se upošteva. Napake in tehnični popravki pri oštevilčevanju, bodo v odloku odpravljeni v fazi priprave predloga OPN.

2.3.4.

Nedosledna uporaba izrazov poslovno, gospodarsko, industrija...

Odgovor: uskladi in poenoti se pomen izrazov, določene se definira tudi na začetku odloka - pojmi.

2.3.5.

Nedorečena uporaba izraza »degradirano območje«

Odgovor: izraz se odloku smiselno nadomesti z ustrežnejšim izrazom oziroma se pojem opredeli na začetku odloka – pojmi.

2.3.6.

Nedorečena uporaba izraza »sanacija degradiranih območij«

izraz se odloku smiselno nadomesti z ustrežnejšim izrazom oziroma se pojem opredeli na začetku odloka – pojmi.

6. člen 5. odstavek

Splošna pripomba, da občina omejuje TAB

Odgovor: Občina podpira razvoj gospodarskih con, pri tem je njeno vodilo, da omogoči usklajen razvoj tudi drugih dejavnosti v prostoru.

7. člen 3. odstavek

Splošna pripomba, da občina omejuje TAB – spreminjanje namenske rabe na območju TAB

Odgovor: Pripomba se upošteva. Odstavek se nanaša na dolgoročno usmeritev o prestrukturiranju gospodarskih con. Spreminjanje namenske rabe, kot je sedaj navedena v strateškem delu OPN, ni ustrezna. Odstavek se bo popravil na način, da bo dolgoročna usmeritev smiselna in nedvoumna in bo odražala usmeritve strateškega dela OPN.

8. člen 1. odstavek

Predlog zamenjave termina »poslovne dejavnosti« z »gospodarskimi«

Odgovor: pripomba se smiselno upošteva.

Uporaba pojmov degradirano območje in sanacija, občini predlagamo uskladitev pojmov v odloku.

Odgovor: pripomba se smiselno upošteva.

9. člen 2. odstavek

Skupno urejanje področja tovornega transporta.

Odgovor: Občina med izhodišči prostorskega razvoja navaja, na kakšen način se bo povezovala s sosednjimi občinami in sosednjo Avstrijo. Pri tem gre za usmeritev, da se bo občina na področju razvoja tovornega prometa zavzemala za sodelovanje podjetij ter zastopanje skupnih interesov na medobčinskem / meddržavnem nivoju.

11. člen 4. odstavek 2. alineja

Sporno določilo: Prednost prenove industrijskih območij pred odpiranjem novih.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva. Prednost prenove pred novogradnjo je osnovno načelo prostorskega načrtovanja, ki se ga ohranja v strateškem delu odloka. Določilo ima podlago tako v ZPNačrt kot tudi v Strategiji prostorskega razvoja Slovenije in ne pomeni nikakršnega omejitvenega dejavnika za nadaljnji razvoj podjetij. Zavedanje, da je prostor omejena dobrina in je treba pred vsakim novim posegom v prostor pretehtati vse možnosti obnove ali boljše izkoriščenosti obstoječega stavbnega fonda, je racionalna in smiselna.

11. člen 5. odstavek 1. alineja

Predlog, da se industrijo uvrsti med značilnosti in prepoznavne slike prostora.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva, saj je alineja napisana na splošno, da se ohranja vse prepoznavne značilnosti prostora, krajine, grajenih struktur itd.

11. člen 6. odstavek

Nedorečena uporaba izraza »sanacija degradiranih območij«

Odgovor: glej prejšnje odgovore.

13. člen 1. odstavek

Gospodarstvo naj bo v členu na prvem mestu.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva. Vrstni red navajanja odstavkov v členu ne prinaša nobenih prednosti oz. prioritete, zato se spreminjanja vrstnega reda ne upošteva.

13. člen 2. odstavek

Kaj pomeni takojšnja sanacija degradiranega prostora in okolja?

Odgovor: Pripomba se smiselno upošteva. Določilo se drugače zapiše, briše se »takojšnja«.

13. člen 4. odstavek

Predlog, da se »industrijska krajina« definira kot pojem in se jo kot tako čim več uporablja skozi celoten odlok.

Odgovor: Pripomba se delno upošteva, opredeli se pojem »industrijska krajina«. Uporaba pojma v odloku ostaja enaka, kot je bila uporabljena v fazi dopolnjenega osnutka.

14. člen 4. in 6. odstavek

Dodati razvoj gospodarstva.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva. V 4. in 6. odstavku 14. člena, se obravnava zasnovano razvoja poselitve ne pa razvoja posameznih dejavnosti, ker so te obravnavane v 15. členu.

15. člen 5. odstavek 1. alineja

Predlog, da se kot obstoječa območja industrije v Žerjavu, dopolni se tudi območje Topla v Mušeniku.

Odgovor: Pripomba se upošteva, navede se ostala obstoječa območja industrijske dejavnosti.

15. člen 6. odstavek

Zakaj se govori o sanaciji degradiranih površin na območjih, ki delujejo v skladu z zakonom in imajo pridobljena vsa dovoljenja? Besedilo se oblikuje na način, ki nima neposrednih ukrepov, saj gre za določila strateškega dela in ne izvedbenega. Pojasniti »okoljsko zahtevne dejavnosti« in obveznosti glede izdelave posebnih strokovnih podlag in njihovo financiranje.

Odgovor: Pripomba se upošteva. Določilo se oblikuje glede na to, da člen obravnava usmeritve strateškega dela ter razvoj na obravnavanih območjih.

15. člen 7. odstavek

Kaj so »kvalitetna delovna mesta« in kaj je »medsebojno dopolnjevanje«? V Žerjavu je z vidika pomanjkanja prostora težava z umeščanjem velikega števila gospodarskih subjektov, ali je s tem mišljeno zaviranje TAB v razvoju?

Odgovor: Pripomba se ne nanaša na kakršnokoli zaviranje obstoječih gospodarskih subjektov v razvoju in obravnava razvoj delovnih mest na splošno. Iskanje povezav z razvojem točno določenega podjetja, je v tem členu brez osnove.

16. člen 4. odstavek

Dodati gospodarstvo z zagotavljanjem delovnih mest v proizvodnih dejavnostih

Odgovor: Pripomba se ne upošteva. V 4. odstavku 16. člena se doda »skrb za zaposlovanje v gospodarskih dejavnostih«, med katere se smatra, da so zajeta tudi delovna mesta v proizvodnih dejavnostih.

18. člen 3. odstavek

Zakaj se govori o kontinuirani in končni sanaciji območij?

Odgovor: Pripomba se upošteva. Določilo se uskladi glede na pripombo 15. člena 6. odstavka.

18. člen 3. odstavek

Pripomba se ponovi.

47. člen 3. odstavek (podobno 54, 264, 286 člen)

Neuskklajenost med OPN in UN

Odgovor: Notranji razvoj in prenova naselij se definira v izvedbenem delu OPN. Zaradi spremembe v OPN, ki niso skladne z UN se bo usmeritev iz OPN brisalo.

49. člen 2. odstavek

V odloku je navedeno, da je industrija negativni pojav v prostoru in pojav za okoljske probleme.

Odgovor, da industrija ni negativen pojav v prostoru, ampak da je gonilna sila pri razvoju občine.

Odgovor: V odloku je navedeno, da se v Črno in Žerjav »umeščajo dejavnosti na način, da so medsebojno združljive in ne motijo druga druge s ciljem omejevanja negativnih vplivov ...«. Pripomba se ne upošteva, saj ne navaja, da je industrija negativen pojav v prostoru, temveč zgolj usmerja razvoj dejavnosti na način, da se prepreči negativne vplive, kar je povsem legitimna usmeritev. Navajanje, da je industrije gonilna sila v razvoju občine v tem členu ni smiselna.

49. člen 2. odstavek 1. alineja

Nedorečeno določilo, kje je cezura (v Žerjavu), kjer se umeščajo centralne dejavnosti med industrijo in poselitvijo.

Odgovor: V odloku je opredeljeno območje centralnih dejavnosti, ki je opredeljeno z ustrezno namensko rabo. Na območju, kjer TAB pripravlja OPPN, je opredeljena ustrezna namenska raba IG – območje gospodarskih con, kar je skladno s tem OPPN v pripravi.

56. člen 1. odstavek 1. alineja

Določilo »industrija na območju se ohranja, a se celovito ekološko, prostorsko in oblikovalsko prenovi« je problematično. Pripombodajalec predlaga: »industrija na območju se ohranja in krepi v okviru prostorskih možnosti ob zagotavljanju čim manjših vplivov na okolje.«

Odgovor: Pripomba se v odloku smiselno upošteva in se glasi: »industrija na območju se ohranja in krepi v okviru prostorskih možnosti ter ob upoštevanju predpisanih omejitev z vidika varstva okolja«.

56. člen 1. odstavek 3. alineja

Besedilo odstavka je neustrezno, saj gre za neuskklajenost med OPN in UN in območje cezure ni določeno. Predlaga se uskladitev UN in OPN ali umik dvoumnih določil.

Odgovor: Vsebinsko odstavka se nanaša na umestitev centralnih dejavnosti med industrijski / gospodarski del in bivalni del v naselju Žerjav. Določilo ni problematično, v kolikor bi se v odloku pojavilo dvoumno določilo bo le to ustrezno popravljen.

2.4 Pripombe na izvedbeni del

84. člen 5. odstavek

Pripomba se nanaša na možnost manjših odklikov od predpisanih v primeru rekonstrukcije obstoječih legalno zgrajenih objektov. Predlaga se možnost odstopanja velikosti objektov v primeru rekonstrukcije (na spremembo površine in / ali prostornine).

Odgovor: Pripomba se ne upošteva, pri rekonstrukciji zakonito zgrajenega objekta, ki ima lahko manjši odklik od predpisanega, se ne dopusti izjeme. Rekonstrukcija ne pomeni nujno povečanja volumna / površine objekta za 10 %, kot to določa Zakon o graditvi objektov, ampak lahko pomeni spremembo konstrukcijskih elementov in izboljšavo tehničnih elementov stavbe v okviru obstoječih gabaritov, kar predmetni odstavek dopušča. V konkretnem določilu se povečanja stavbe ne dopušča, z namenom preprečitve poslabšanja že tako zmanjšanih odklikov od predpisanih.

87. člen 2. odstavek

Dopustna velikost objekta - upoštevanje povprečne višine objekta v razdalji najmanj 50m

Odgovor: Pripomba se upošteva, določilo se briše, glede na to, da je bila višina objektov na podrobnih PIP določena.

87. člen 3. odstavek

Dopustna velikost objekta - upoštevanje povprečne tlorisne površine objekta v razdalji najmanj 50m.

Odgovor: Pripomba se upošteva, določilo se briše, glede na to, da so bili FZ / odkliki na podrobnih PIP določeni.

112. člen 2. odstavek

Pripomba se nanaša na določila glede zagotavljanja parkirnih mest na gradbeni parceli.

Odgovor: Pripomba glede parkirnih mest se v odloku upošteva in popravi, prav tako se smiselno opredli tolerance glede določanja parkirnih mest izven območja namenjenega gradnji objekta/-ov.

137. člen

Pripomba se nanaša na številne OPPNje ter ali je potrebno odločitve prelagati na OPPNje. Občina naj člen o območjih, kjer je predpisana izvedba OPPN še enkrat preuči in preoblikuje (vsebina in območje obravnave) na način, da bo možna večja fleksibilnost.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva, število OPPN-jev ostaja enako. Odlok je bil usklajen na občinskih odborih, predstavljen na občinskem svetu ter usklajen s posebno komisijo, ki je pripravljala odlok. V fazi po javni razgrnitvi ni dopustno bistveno spreminjati določil odloka (med katere sodi tudi zahteva po izdelavi OPPN), brez ponovnega vračanja v javno razgrnitev. Občina Črna je izvedla dve javni razgrnitvi in ponovno vračanje v predhodne faze ni več predvideno. Tovrstne pripombe se bo obravnavalo v okviru priprave sprememb in dopolnitev OPN.

138. člen

Pripomba se nanaša na številne strokovne podlage, ki jih je treba izdelati pred izdelavo OPPN. Občina naj izloči zahtevo po izdelavi strokovnih podlag za območje Žerjava in Mušenika.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva, strokovne podlage so predpogoj za pričetek priprave OPPN. Prav tako so, predvsem na območjih v zasebni lasti, ravno strokovne podlage potrebne za utemeljitev pričetka priprave OPPN, ki ga vodi občina. Na podlagi izdelanih strokovnih podlag se preveri upravičenost pričetka priprave OPPN ter se na podlagi teh opredli vse potrebne ostale vidike izdelave OPPN, med katere sodi tudi financiranje samega OPPN. Na območju Žerjava in Mušenika se ohrani zahtevo za pripravo strokovnih podlag, saj je na območju predvidena izdelava OPPN.

187. člen

Pripomba se nanaša na spremembo podrobnejše namenske rabe znotraj centralnih dejavnosti na območju Žerjava (ZR1/10): spremembe iz CUh v CD, ker območje ne predstavlja historičnega jedra. Zahteva po določitvi PPIP, da se ohranjajo zgolj obstoječe stanovanjske enote.

Odgovor: Pripomba se delno upošteva. Sprememba namenske rabe se spremeni v namensko rabo CU – območja centralnih dejavnosti, kjer je možno tudi bivanje. S tem se upošteva pripomba, da območje ni historično jedro. Predlagana namenska raba CD pomeni druga območja centralnih dejavnosti, kjer prevladuje določena dejavnost, razen stanovanj. Takšna opredelitev se ne upošteva, saj ni skladna z usmeritvijo občine niti pripombodajalca, da se obstoječe stanovanjske objekte lahko ohranja.

189. člen

Občina naj na območju SPE Topla in na območju jedra Žerjava opredeli namensko rabo CD ali IG.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva. Občina je na območju Žerjava ohranila površine za razvoj gospodarskih dejavnosti v EUP ZR1/11 in ZR1/1. Območje centra Žerjava pa se, skladno s prejšnjim odgovorom, ohranja v območju centralnih dejavnosti (CU).

264. in 285. člen

Iz člena naj se umakne določilo, da je UN obvezno izhodišče za pripravo strokovnih podlag v okviru OPPN ter vseh vrst projektnih dokumentacij.

Odgovor: Iz odloka se umakne določilo, da je treba upoštevati UN.

265., 286. in 287. člen

Pripomba se nanaša na zahtevane strokovne podlage na območju Žerjava in Mušenika.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva, glej odgovor in stališče pod pripombo na 137. in 138. člen odloka o OPN.

292. člen

Pripomba se nanaša na koncentriranje intenzivnejših proizvodnih procesov v industrijski coni v Žerjavu ter postopnem umirjanju intenzivnosti industrije v Črni.

Odgovor: Pripomba smiselno upošteva. Navedene vsebine ne sodijo v PPIP, saj imajo značaj strateških usmeritev in ne izvedbenih določil PPIP. Smiselno se preoblikuje tudi 4. odstavek tega člena na način, da bodo v okviru obstoječih objektov in obstoječih dejavnosti dopustne izboljšave z vidika zmanjšanja vplivov na okolje (kot napr. energetska sanacija, izboljšanje hrupnih razmer).

296. člen

Pripomba se nanaša na območje predvidenega OPPN Rudnik, kjer naj bi bila predvidena nova podoba območja po eksploataciji.

Odgovor: Pripomba se smiselno upošteva. Stavek se popravi na način, da bo nedvoumno določeno, da se obstoječa dejavnost na območju lahko ohranja skladno s pridobljenimi dovoljenji, hkrati pa se na območju ohranja zahtevo po izdelavi OPPN. Eksploatacija se lahko v okviru pridobljenih dovoljenj nadaljuje, v primeru spremembe rabe oziroma opustitve dejavnosti pa se, kot to določajo področni predpisi, izvede načrt sanacije območja.

297. člen

Pripomba se nanaša na območje odlagališča Žerjav, ki ima pridobljena ustrezna dovoljenja in je omejevanje dejavnosti za podjetje TAB na tem območju nesprejemljivo.

Odgovor: Pripomba se ne upošteva. V tem členu je navedeno, da se do uveljavitve OPPN, obstoječa dejavnost lahko odvija skladno s pridobljenimi dovoljenji. To ne predstavlja nikakršnega omejevanja obstoječe dejavnosti.

Pripombe na UN

Odgovor: UN je strokovna podlaga in hkrati tudi avtorsko delo (izdelovalec Area Ars d.o.o.), ki se po javni razgrnitvi ni spreminjal. V fazi pred drugo javno razgrnitvijo so se izvedle dopolnitve UN za tiste bistvene spremembe, zaradi katerih se je izvedla ponovna javna razgrnitev.

Pripombe na grafični del

Odgovor: Pripombe na grafični del se ne upoštevajo. Glede na pripombe s prve javne razgrnitve se je opredelila namenska raba prostora na lokacijah, kjer se je z vidika nadaljnjega razvoja lahko omogočilo tako razvoj in ohranitev delovnih mest v proizvodni oziroma gospodarski dejavnosti, po drugi strani pa se ne ignorira dejstva, da na tem območju ljudje živijo in delajo. Kljub temu se v strateškem delu še vedno ohranjajo dolgoročne usmeritve, da se ljudje iz Žerjava preselijo na ustrežnejše lokacije, kot je to naprimer dolina Jazbinskega potoka.